

## UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Seksuele intimidatie  
Leden van de kamer  
(kamervoorzitter) : mr. J. Knol  
(lid) : dr. M.A. Dutrée  
(lid) : mr. P.J. van Veen  
juridisch secretaris : mr. C.M. Roozmond  
Zaaknummer : T 2022011/2022-80-01

In de zaak van:

### 1. Betrokkene

Naam : [Betrokkene] (hierna: [Betrokkene])  
Adres : [adres]  
PC/Gemeente : [woonplaats]

### 2. Aangever

Naam sportbond : Koninklijke Nederlandse Lawn Tennis Bond (hierna: KNLTB)  
gevestigd te : Amstelveen

3. Aanklager : mr. M.P. de Graaf

### 4. De procedure/aangifte

- De aanklager voor de KNLTB heeft op 2 augustus 2022 aangifte gedaan van een overtreding door [Betrokkene] van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 (hierna: het Tuchtreglement).
- [Betrokkene] is bij brief van 16 augustus 2022 in de gelegenheid gesteld om binnen vier weken een verweerschrift in te dienen.
- [Betrokkene] heeft op 15 september 2022 een verweerschrift ingediend.
- Bij brief van 27 oktober 2022 hebben [Betrokkene] en de aanklager een oproep ontvangen voor de mondelinge behandeling op 28 november 2022 met het verzoek om hun komst te bevestigen en de na(a)m(en) van eventuele getuigen door te geven.
- Op 28 november 2022 heeft de mondelinge behandeling plaatsgevonden op het kantoor van het ISR in Hilversum. Daarbij waren, naast de tuchtcommissie en de juridisch secretaris, de volgende personen aanwezig: [Betrokkene], de aanklager, mr. J.M.T. Lawalata (casemanager bij het ISR) en de heer R. Schumacher namens de KNLTB. Er zijn geen getuigen opgeroepen.
- Van de mondelinge behandeling zijn aantekeningen gemaakt door de secretaris.

## 5. Grondslag van de tuchtzaak en het verweer – zakelijk weergegeven

### Standpunt en eis aanklager

5.1 [Betrokkene] heeft in opdracht van de KNLTB een coachcursus [cursus] georganiseerd voor een aantal toptennissers en trainers van de KNLTB. [Meldster] (hierna: [Meldster]) is door [Betrokkene] gevraagd om als onderdeel van deze [cursus] een masterclass te geven. Deze masterclass vond plaats op [datum]. Toen [Betrokkene] en [Meldster] elkaar die ochtend begroetten, heeft [Betrokkene] [Meldster] in haar bil geknepen tijdens een omhelzing. Op 21 december 2021 heeft [Meldster] melding gemaakt van dit grensoverschrijdende gedrag van [Betrokkene].

### Klacht

5.2 Op grond van deze melding wordt [Betrokkene] in de aangifte verweten dat hij primair artikel 6 lid 3 onder ii, lid 4 en lid 11 en subsidiair artikel 7 lid 2 onder a en lid 3 onder h van het Tuchtreglement zou hebben overtreden. Tijdens de mondelinge behandeling heeft de aanklager uitgelegd dat van een overtreding van deze artikelen geen sprake kan zijn, omdat [Meldster] geen sporter is in de zin van het Tuchtreglement. Daarom heeft de aanklager de juridische grondslag van de aangifte gewijzigd. Het verwijt is nu gebaseerd op overtreding van artikel 5 van het Tuchtreglement. Dit artikel luidt als volgt:

- “1. Seksuele intimidatie is, elke vorm van ongewenst verbaal, non-verbaal of fysiek gedrag dat met een seksuele connotatie (duiding) dat als doel of gevolg heeft dat de waardigheid van de persoon wordt aangetast, in het bijzonder wanneer een bedreigende, vijandige of beledigende, vernederende of kwetsende situatie wordt gecreëerd.
2. Onder seksuele intimidatie zijn mede doch uitsluitend begrepen de in de artikel 239 tot en met 250 (Titel XIV: misdrijven met zeden) en artikel 254 van het Wetboek van Strafrecht strafbaar gestelde feiten.
3. Seksuele intimidatie is een verboden gedraging. Dit verbod geldt voor eenieder die lid is van een sportbond. Voor leden die tevens bestuurder, functionaris zijn binnen en, of begeleider zijn bij, een sportbond of sportvereniging, gelden naast de algemene regels met betrekking tot seksuele intimidatie tevens de in artikel 6 opgenomen gedragsregels.
4. De in dit reglement bedoelde seksuele intimidatie heeft betrekking op seksuele intimidatie die heeft plaatsgevonden:
  - i. in het verband van de sportbond en, of
  - ii. wanneer degene die de seksuele intimidatie ondergaat ook buiten een sportaccommodatie ten opzichte van degene die seksuele intimidatie toepast in een in de sport ontstane (machts)relatie verkeert en, of
  - iii. buiten de sportbeoefening en, of buiten het verband van de sportbond, waarbij een risico bestaat voor de orde en, of veiligheid van een of meer leden van de sportbond.”

5.3 Volgens de aanklager heeft [Betrokkene] met zijn gedragingen een negatieve impact gehad op een veilig en prettig sportklimaat, terwijl er gedragsregels zijn afgesproken om zorg te dragen voor een veilig sportklimaat. Daarom eist de aanklager:

- Een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van de KNLTB voor een periode van drie maanden, met een proeftijd van één jaar.

### Standpunt van [Betrokkene] - zakelijk en samenvattend weergegeven -

5.4 [Betrokkene] heeft verweer gevoerd. Hij ontkent dat hij [Meldster] in haar bil heeft geknepen. [Meldster] heeft [Betrokkene] ongevraagd een omhelzing gegeven terwijl hij met een mondkapje binnen kwam lopen. In de positie waarin hij stond, was het voor hem fysiek onmogelijk om [Meldster] in haar bil te knijpen. Bovendien zijn de verklaring van [Meldster] en de verklaring van de getuige, [Getuige], tegenstrijdig met elkaar.

## 6. De beoordeling door de tuchtcommissie

### 6.1 Bevoegdheid

[Betrokkene] was lid van de KNLTB toen de hem verweten gedraging werd begaan. Op grond van de statuten van de KNLTB worden overtredingen met betrekking tot seksuele intimidatie berecht door de tuchtcommissie en de commissie van beroep van het ISR met inachtneming van het Tuchtreglement. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

### 6.2 De commissie gaat bij haar beoordeling uit van de volgende feiten en omstandigheden

[Betrokkene] was door de KNLTB als zzp'er ingehuurd om de [cursus] te organiseren. [Meldster] was in dat kader door [Betrokkene] benaderd om als onafhankelijk expert voor de [cursus] een masterclass te geven. Zij is en was destijds geen lid van de KNLTB en tussen [Betrokkene] en [Meldster] bestond geen gezags- of machtsverhouding. [Meldster] handelde in opdracht van en werd betaald door de KNLTB.

### 6.3 Ontvankelijkheid

De vraag die voorop staat is of de aanklager in zijn klacht kan worden ontvangen. De aanklager beroept zich bij de overtreding op artikel 5 van het Tuchtreglement. In artikel 5 lid 1 wordt de term 'seksuele intimidatie' gedefinieerd. In lid 3 van hetzelfde artikel wordt genoemd dat seksuele intimidatie een verboden gedraging is, die voor eenieder die lid is van een sportbond, geldt. Het gaat naar het oordeel van de commissie hier om een inleidend artikel met als doel het omschrijven van wat in zijn algemeenheid als een overtreding of strafbare gedraging met betrekking tot seksuele intimidatie moet worden beschouwd.

Vervolgens worden in artikel 6 en artikel 7 van hetzelfde Tuchtreglement concrete gedragsregels geformuleerd, waarbij ook de normadressaat (lees: voor wie deze gedragsregels gelden) wordt genoemd. Hierbij worden specifiek genoemd een begeleider (artikel 6) of anderen dan begeleiders, namelijk leden, sporters onderling (artikel 7). Zo staat in artikel 6 lid 1 immers dat de sportbond ten aanzien van seksuele intimidatie de in dat artikel vermelde gedragsregels hanteert, en dat overtreding van die gedragsregels een overtreding oplevert in de zin van het Tuchtreglement. Vervolgens worden in artikel 7 de gedragsregels genoemd voor het geval er geen sprake is van een begeleider, maar van leden, sporters onderling. Een dergelijke bepaling als in artikel 6 lid 1, staat niet in (of voor) artikel 5.

De systematiek van het Tuchtreglement maakt naar het oordeel van de commissie dat het overtreden van (één van) de gedragsregels genoemd in artikel 6 en artikel 7, zijnde een uitwerking van het algemene verbod op seksuele intimidatie uit artikel 5, een overtreding in de zin van het Tuchtreglement oplevert, waarover de commissie kan en dient te oordelen.

### 6.4 Overweging ten overvloede

De tuchtcommissie is het met de aanklager eens dat artikel 6 en artikel 7 geen grondslag bieden voor de aangifte tegen [Betrokkene], omdat [Betrokkene] niet gezien kan worden als begeleider en [Meldster] niet gezien kan worden als sporter. De aanklager heeft onvoldoende onderbouwd waarom artikel 5 in dit geval wel van toepassing is en waarom dit een zelfstandige grondslag kan zijn voor een tuchtrechtelijk verwijt.

Gezien deze systematiek van het Tuchtreglement, vormt het verbod uit artikel 5 niet een zelfstandige grondslag. Een klacht dient dan ook te zijn gebaseerd op hetzij artikel 6, hetzij op artikel 7 van het Tuchtreglement wil de aanklager ontvankelijk zijn. Nu de aanklager de klacht baseert op overtreding van artikel 5 van het Tuchtreglement, is hij dan ook niet ontvankelijk. Dit maakt dat de commissie niet toekomt aan een verdere bespreking van de klacht.

**7. De kostenveroordeling**

De tuchtcommissie ziet geen aanleiding om af te wijken van de in artikel 25 lid 12 juncto lid 11 van het Tuchtreglement genoemde hoofdregel dat aan de behandeling van de tuchtzaak verbonden kosten ten laste komen van de sportbond. De kosten van deze tuchtprocedure bedragen in totaal € 500,00 en bestaan voornamelijk uit kosten van bijstand van het ambtelijk en juridisch secretariaat.

**8. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

- 10.1 verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 10.2 verklaart de aanklager niet-ontvankelijk in zijn aangifte;
- 10.3 stelt de kosten van de behandeling van deze zaak vast op een bedrag van € 500,00 en bepaalt dat deze kosten ten laste komen van KNLTB.

**9. Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

De aanklager en betrokkene kunnen tegen deze uitspraak beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. De beroepstermijn bedraagt vier weken na de datum van ontvangst van de uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen. Het beroep dient schriftelijk en gemotiveerd te worden ingediend.

Hilversum, 22 december 2022

mr. J. Knol  
(voorzitter)

mr. C.M. Roozmond  
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:  
Paraaf ambtelijk secretaris:

2022